

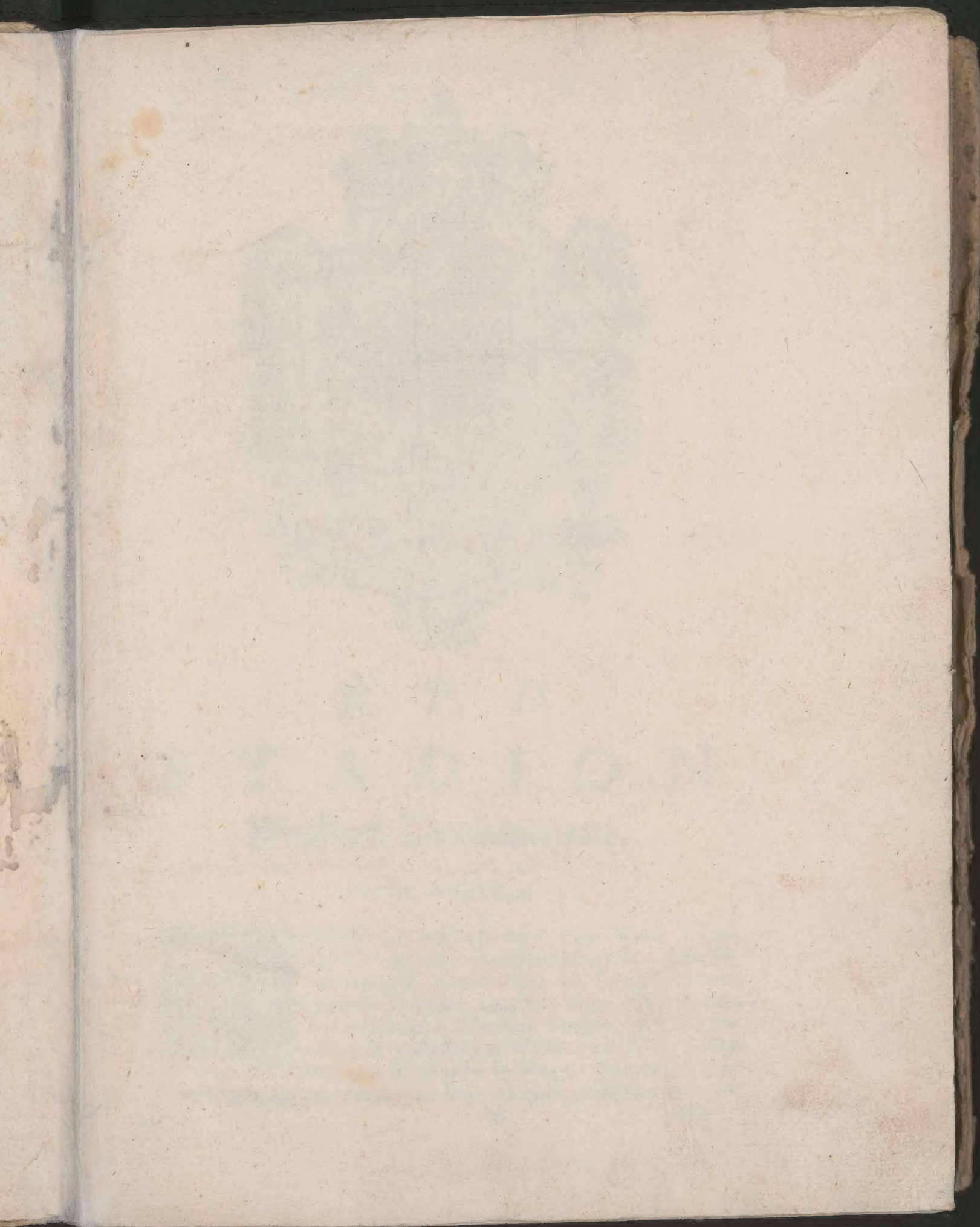




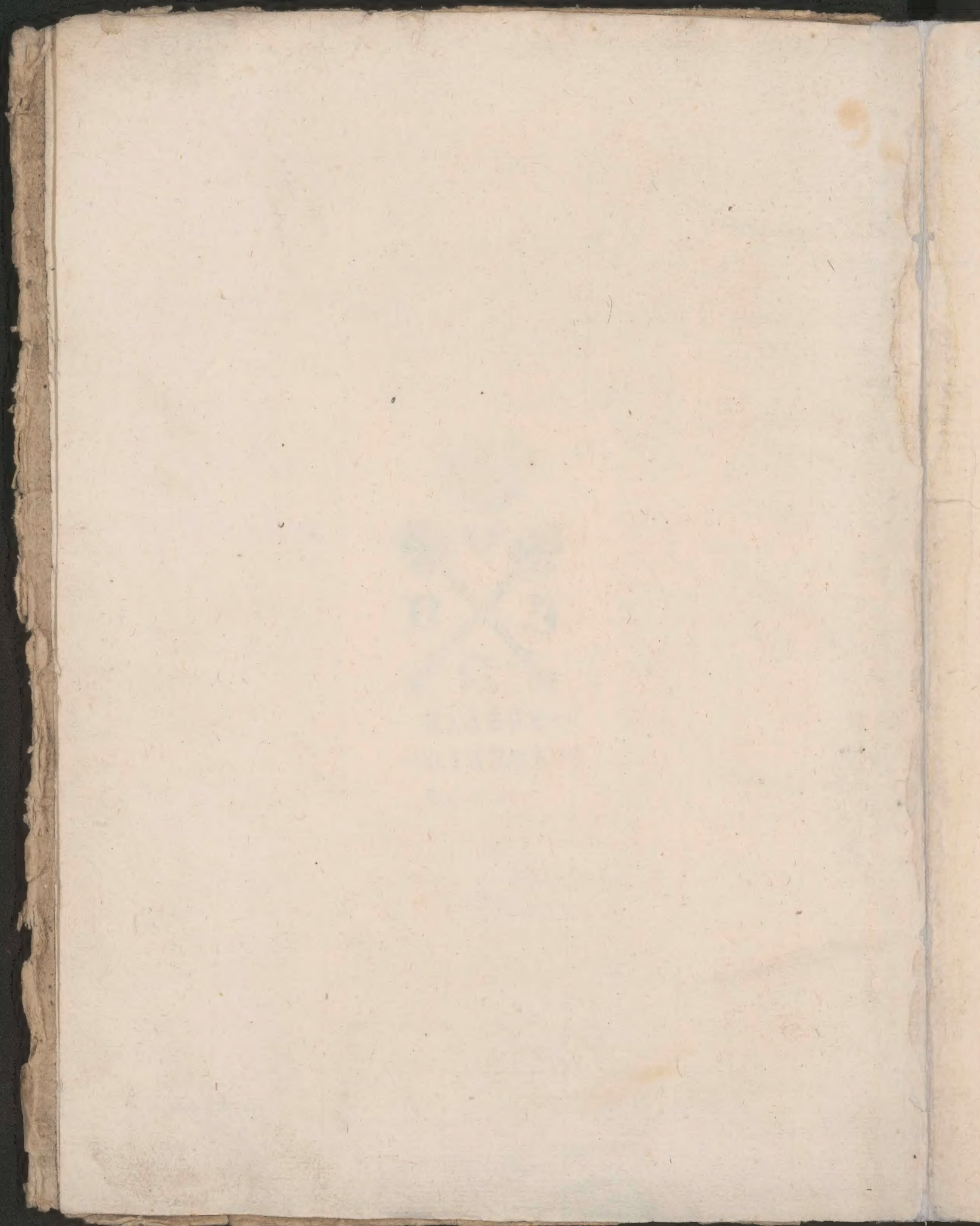
915302—  
—915331 III

Mag. St. Dr.













915302 - 915331

R. P. D.

S T A D I O N

Bresten. Decimarum.

Ven. 22. Iunij 1753.



OTAM jam indè ab anno 1684. litem instau-  
 ravit ex integro Parochus Ecclesiæ Niemie-  
 roviensis sub annum 1699. in Tribunali Nun-  
 ciaturæ Poloniæ aduersùs Ven. Collegium  
 Societatis Iesu Ciuitatis Bresten. quæ Domi-  
 num, & possessorem Villæ *PoniKuri* positæ  
 in ambitu Palatinatus Brestensis in Magno Ducatu Lithua-  
 niæ instando pro reintegratione ad quasi possessionem juris

A

asse-

Bibl. Joo.

87. de 1987 K. 63/83(83)



assequendi Decimas manipularēs ex Fundis memorata Villa, qua se fuisse à laudato Collegio spoliatum conquestus fuit: à prosecutione tamen Iudicij abstinuit, licet in probationem assertæ possessionis septem induxerit Testes sollicitè examinatos.

2 Obfirmatum, quoad vixit Prædecessoris silentium redarguendo *Antonius Kraus* hodiernus Rector Parochialis Ecclesiæ comparuit sub annum 1747. in olim adito Tribunali Nunciaturæ, obtinuitque pronunciari, constitisse, & constare de quasi possessione in jure exigendi Decimas manipulares ex enunciata Villa, & fore propterea Parochum reintegrandum ad controuersam quasi possessionem, tenerique Patres Collegij ad purgationem Spolij, & ad solutionem Decimarum non solutarum pro summa liquidanda. Iudicio Tribunalis Nunciaturæ minimè adhæsit A. C., qui Sententiam protulit reuocatoriam præcedentis namque auctoritatem rei iudicatæ ob non prosequutam intra juris terminum appellationem. In vim itaque Commissionis mihi delatæ cum clausula = *De Causis* = rogavi hoc manè = *an constet de re iudicata, seu potius de Causis restitutionis in integrum in casu &c.* = & sua tantum jura proponente Collegio, ac dilatione reiecta, pro qua immeritò supplicabat Parochus, excepi responsum = *Pro informante.*

3 Toto enim jure cautum manet, oportere saluam, immotamque stare rem iudicatam, sublato remedio restitutionis in integrum, donec succumbens plenè docuerit læsum se, indè fuisse ex irrepto in Sententiam vitio aut nullitatis, aut iniustitiæ ex vulgatis juribus, & ad passim notata per *Rotam*, signanter in *Æsina Dolis* 26. Iunii 1751. §. 4. & 5. coram Reuerendissimo Cortada Episcopo Zamoren., & in *Foroliuicn. Reintegrationis* 17. Ianuarij superioris anni §. 4. coram eodem.

4 Vestigium nullitatis certè quidem non præsert Sententia A. C.: At neque iniustitiæ, semel ac retineatur in Facti specie, actionem instituisse Rectorem Ecclesiæ Parochialis Nimieroviensis in Iudicio Spolij super reintegratione ad quasi possessionem juris exigendi Decimas manipulares aduersus Patres Collegij Societatis Iesu ex Villa *Poni Kuui*, & simul etiam vicissim præmittatur, iuxta indolem instructi Iudicij, obstringi Actorem concludere præ cæteris antecedentem suam quasi possessionem ad *Text. in Cap. Cum ad Sedem de restit. spoliat.*, ibique *Abb. num. 17.*, & cum pluribus firmat *Rota in Vilnen. Bonorum* 4. Februarij 1733. §. 4. coram clar. mem. Cardinali Aldrouando, & passim.

5 Onus porro eiusmodi nullo certæ probationis genere ipse imple-



pleuit : quum deductæ in præcedentibus instantijs depositiones Testium de anno vsque 1699. examineretur non per-  
tingunt designatum finem. Id quod, vt planum fiat, præ-  
notandum in antecessum est, Villam mox dictam, compara-  
tam à Collegio Societatis Iesu Bresten. originariè distraxis-  
se in Coniuges de ZardesKis, tradita reali illius possessio-  
ne die 15. Maij 1619. ad triennium cum ampliatione ad al-  
terum triennium, & de triennio ad triennium vsque ad  
pretij restitutionem Venditores Stanislaum Niemiera Pa-  
latinum Podlaviæ, & Euam MogielnicKa Vxorem, post-  
quam iidem enunciati Venditores in vim donationis repor-  
tata à Sophia Kauvezia Villam acquisierant die 9. Aprilis  
eiusdem anni.

- 6 Præsupposita verò præmissa facti circumstantia, impingunt in  
mendacij labem Testes : Si namque excipiat Septimus *Ste-  
phanus Kusxyb* deponens de solutione Decimarum absque  
temporis connotato, dum ceteri testentur exegisse Paro-  
chum Decimas, quo tempore Stanislaus Venditor Villam  
possidebat *Summario Informantis num. 15. lit. A. ad F.*,  
falsa omnino comperitur depositio, ideoque omni rationis  
iure despicienda ad notata per *Felin. in cap. Fraternalitatis  
num. 21. de Hæretic. Rota in Nuperr. decis. 77. num. 3.*, &  
*decis. 255. num. 8. tom. 3.*, & in *Sypontina Funerum su-  
per manutentione 10. Iunij 1748. §. 13. coram R. P. D. meo  
Canilliac.*
- 7 Semel acenim alienatio Villæ stipulata à Stanislao, eiusque  
Vxore, vnacum effectiua traditione possessionis in commo-  
dum Coniugum de ZardesKis contigit sub diem 15. Maij  
anni 1619., admitti eo ipso prorsus nequit factum solutio-  
nis Decimarum manipularium fauore Parochi Ecclesiæ Nie-  
mieroviensis, quam Stanislaus tunc Villam minimè possi-  
dens fundauit, & in Parochialem erexit, assignatis Deci-  
mis manipularibus die prima Augusti anni 1620., & ita ef-  
fluxo iam anno, ex quo Villam alienauerat, eiusque posses-  
sionem apprehenderant Coniuges de ZardesKis.
- 8 Quin ad excusandum apertum falsitatis vitium iuuat conten-  
dere, Testes referre actus solutionis ad possessionem captam  
à Stanislao post obitum *Præclai Orbou/ki*, in quem Villam  
distraxerant Coniuges de ZardesKis, vtendo facultate ijs-  
dem concessa in Instrumento originariæ venditionis alienan-  
di Villam pro eodem tempore, & pretio; Siquidem, licet  
Stanislaus attentauerit inuasionem alienatæ Villæ, eamque,  
hostili facto impetu, vastauerit, decesso Præclao secundo  
Emptore, huius nihilominus Vidua superstes constans persti-  
tit in possessione munita præsidio, & autoritate decreto-  
rum Officialium, & Iudicum Palatinatus Brestensis, quos  
palam est damnasse Inuasorem ad refectionem damnorum, &  
ad solutionem impositæ mulctæ, necno n adjudicasse irreuo-



cabile Villæ dominium favore enunciatur Viduæ Præclai dicto  
*Summ. n. 13. lit. A., & B.*

9 Accedit deinde, inductos relato anno 1699. contrarios memoratos Testes pro exactione Decimarum sub tempus possessionis Villæ penès prædictum Stanislaum, nempe ad annum 1619. antè diem 15. Maii, quum postmodum dominium, & possessio ex præmissis commigravit in Coniuges de Zardeschis, non valuisse juridicè deponere super asserta, tunc temporis solutione, perpendendo singulorum ætatem, & interjecti ab enunciato anno 1619. ad annum 1699. temporis interstitium: quippè quia vel notam penitus habere, nequiverunt disputatam exactionem, vel non ità perfectò rationis usu potuerunt actus nosse, ut sit deferenda fides depositioni per *Text. in Leg. Testium 3. §. Lege Julia, & L. Inveni 19. in fin. ff. de Testib., Narbon. de atar. 14. ann. n. 30. Rot. cor. Caprar. dec. 492. n. 3., & cor. Ansaldo. decis. 727. num. 30.*

10 Et quamvis primus in ordine Testis *Paulus Glorvachi* solutionem Decimarum non referat ad tempus possessionis Villæ apud Stanislaum, adhuc cum anno 1699. ageret ætatem annorum 60., & testimonium perhibuerit de exactione antè incurfionem *Cosaticam*, adiectà declaratione, jam sunt anni 50, quando *Cosatici* incurfionem fecerunt, & simul retulerit, quod Decimam manipulem de Villa *Ponikuv* huic subditi debebant, idque contigerit tempore possessionis *Rev. Stephouschi*, quodque tempore incurfionis *Cosaticæ* Rex *Vladislaus* moriebatur, quisque indè percipit, fore eidem abouendam fidem, veluti testanti de re asserta prò tempo e ætatis suæ nondum completæ annorum decem sub tot, tantisque facti circumstantiis eius intelligentiam superantibus *Rot. coram Ansaldo. decis. 878. num. 15., & in Romana Filiationis 10. Ianuarii 1744. §. 17. coram Emo Milino*: Magis que dùm affectata, & ad opportunitatem prodita videri debet depositio cum firma, ac distincta relatarum circumstantiarum memoria post annos jam effluxos quinquaginta ad monitum *Rot. decis. 1297. numer. 12., & duobus seqq. part. 19. recen., & coram Molin. decis. 1023. num. 54.*

11 Ratiò nec ulla haberi debet depositionis septimi Testis *Stephani Kux yb*, tamen si recensitas suprà exceptiones minime patiatur; tum quia unicus est in suo dicto, & singularis ad *Text. in cap. veniens de Testib., & Leg. juris iurandi ff. cod., & alibi*: tum quia testando Parochum tunc litigantem ab aliquot annis non percepisse Decimam, censetur implicite affirmasse, ipsum eundem Parochum aliquo tempore reverà exegisse: quo in dicto discrepat profectò ab aliis Testibus assertantibus non fuisse ullo prorsus tempore à litigante Parocho Decimam perceptam, ac ideo dissonantia  
ejus-



3.

eiusmodi abrogat ipsi hinc quoque fidei auctoritatem *Rot. cor. Falconer. tit. de probat. dec. 5. n. 17. & in Romana Filiationis 19. Iunii 1741. §. 14. coram clar. mem. Card. Calcagnino.*

- 12 Quotquot præterea Testes examinati de anno 1699. tantò minùs promerentur attendi in conflictu præsertim aliorum ætate gravium, qui à Collegio inducti, jurato adseverant, non fuisse unquàm Parocho Niemieroviensi præstitas continuò eas Decimas ex Villa *PoniKuu* neque id ullo factum tempore audivisse à suis Maioribus: quorum depositio, licèt de negativa cantans, prævalere in themate debet contrariis Testibus super affirmativa inductis, quùm irrelevantes ex hæcenus constabilitis nedùm detegantur, verùm præterea Testibus super negativa plura assistant adminicula, prout limitando in hisce terminis oppositam regulam observat *Rot. coram Peuting. decis. 85. num. 6. & 7. & coram Cerro dec. 190. num. 3.*
- 13 In numero autem adminiculorum eliminantium quasi possessionem in iure assequendi Decimas obviam fit *primò* quod, retenta facti circumstantia, juxta quam habetur assignationem Decimarum peregrisse Stanislaum originarium Venditorem Villæ, postquàm illam alienaverat sub conventa, assertaque libertate ab omnibus oneribus, & per consequens multò fortius ab onere Decimarum adjecto subindè ab eodem Venditore: Verisimile propterea hinc est, utcumque supponeretur, potuisse, onus controversum adicere, tamen stante antecedenti promissione libertatis ab omni onere stipulata in actu venditionis, non habuisse executionem successivam assignationem Decimarum in detrimentum Emptorum.
- 14 Succedit, Parochum curasse sibi in Iudicio decerni præsentam reintegrationem de anno 1684., tacitumque dein quiescisse ad annum 1693., instauratamque sub annum 1699. cum sollicita inductione Testium exanimatorum super antecedenti asserta possessione: quin ab indè citrà turbaverit PP. Collegii Societatis Jesu perseverantes in usu, & frui-tione Villæ immunes omninò à præstatione Decimarum: alienum namque, his stantibus, est à verisimili executione factæ assignationis; voluisse tunc Rectorem Ecclesiæ Parochialis litem intermittere, quoties inducti Testes coadiuvassent promotam spem reintegrationis *Rot. in Neapolitana Censu 31. Ianuarii 1729. §. Interrupta coram bo. mem. Nunez, & in Romana Dotis, seu Vineæ 6. Decembris 1743. §. 5. coram R. P. D. Meo Buffo.*
- 15 Inutile demùm foret jactare contrarios inductos Testes veluti numero plures, ac deponentes de ex actione Decimarum, in qua habet Parochus assistentiam Juris, conjungi oportere ad probandam quasi possessionem: Etenim probationi ex con-



conjunctione quæ sita obstitit intrinseca, & extrinseca singu-  
lorum depositionis ineptitudo *Rot. in Maioricen. Immissio-  
nis 5. Iunii 1739. §. 12. coram Rmo P. D. Meo de Vais De-  
cano, & in Sabinen. Decimarum 29. Ianuarii 1745. §. 19.  
in fin. coram bo. mem. Lana.*

16 Quo verò ad Juris assistentiam, omisso, nùm prò effectu re-  
integrationis ad quasi possessionem juris decimandi, debeat  
ulteriùs convinci ejus exercitium, fundatum in effectiva  
quasi possessione, prout tradunt *Card. de Luc. de Decim.  
disc. 219. sublitt. A.*, unum hoc est originem habuisse asser-  
tum jus decimandi à particulari titulo assignationis actæ per  
Stanislaum Palatinum Podlaviæ in Fundatione Ecclesiæ Pa-  
rochialis Niemieroviensis, ac igitur extraneam evadere  
assistentiam Juris Communis ex *Text. in Cap. Cum contin-  
gat de Decimis, Rot. coram Molin. decis. 434. numer. 11. &  
segg.*

17 Verùm, rejectis ad suum congruum Judicium inspectionibus  
afficientibus titulum juris decimandi in Fundis Villæ Pon-  
eKuri, satis visum fuit in præsentì Judicio possessorio asser-  
tæ reintegrationis innixæ prætenso Spolio non convinci an-  
tecedentem Parochi possessionem adversus PP. Collegii So-  
cietatis Jesu Civitatis Bresten, qua non facta probatione  
per argumenta univoca, & efficaciter concludentia, lo-  
cum non obtinet actio Spolii, & consequitiva reintegra-  
tio ad firmata in supracitata *Vilnen. Bonorum 9. Februa-  
rii 1733. §. 5. coram clar. mem. Card. Aldrovando, & in  
confirmatoriis 15. Novembris 1735. §. 9. & §. 13. coram  
clar. mem. Card. Calcagnino, & 3. Decembris 1736. §. 11.  
coram R. P. D. Meo Vicecomite.*

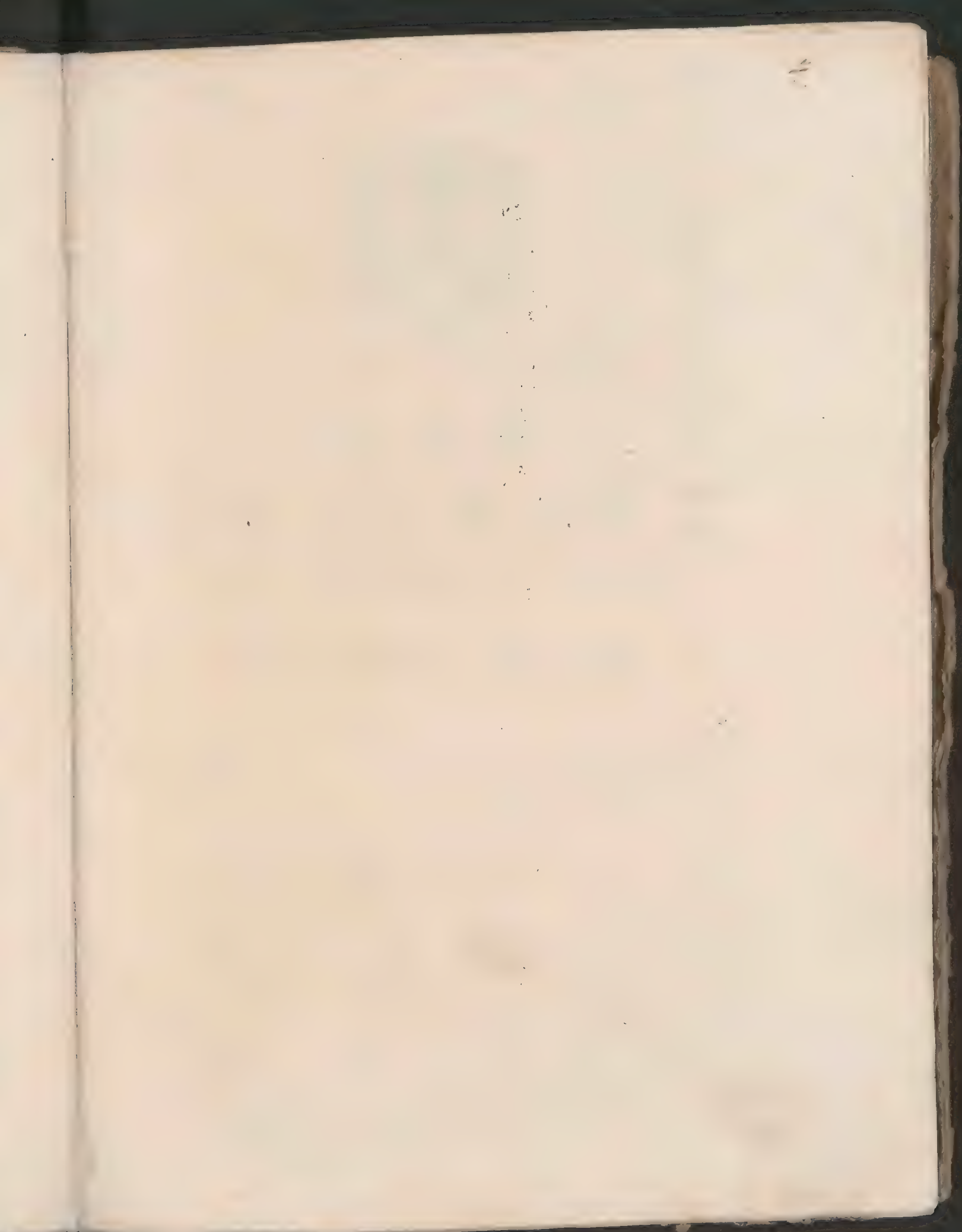
Et ità &c. unica &c.

ROMÆ MDCCLIII.  
Typis Reverendæ Cameræ Apostolicæ

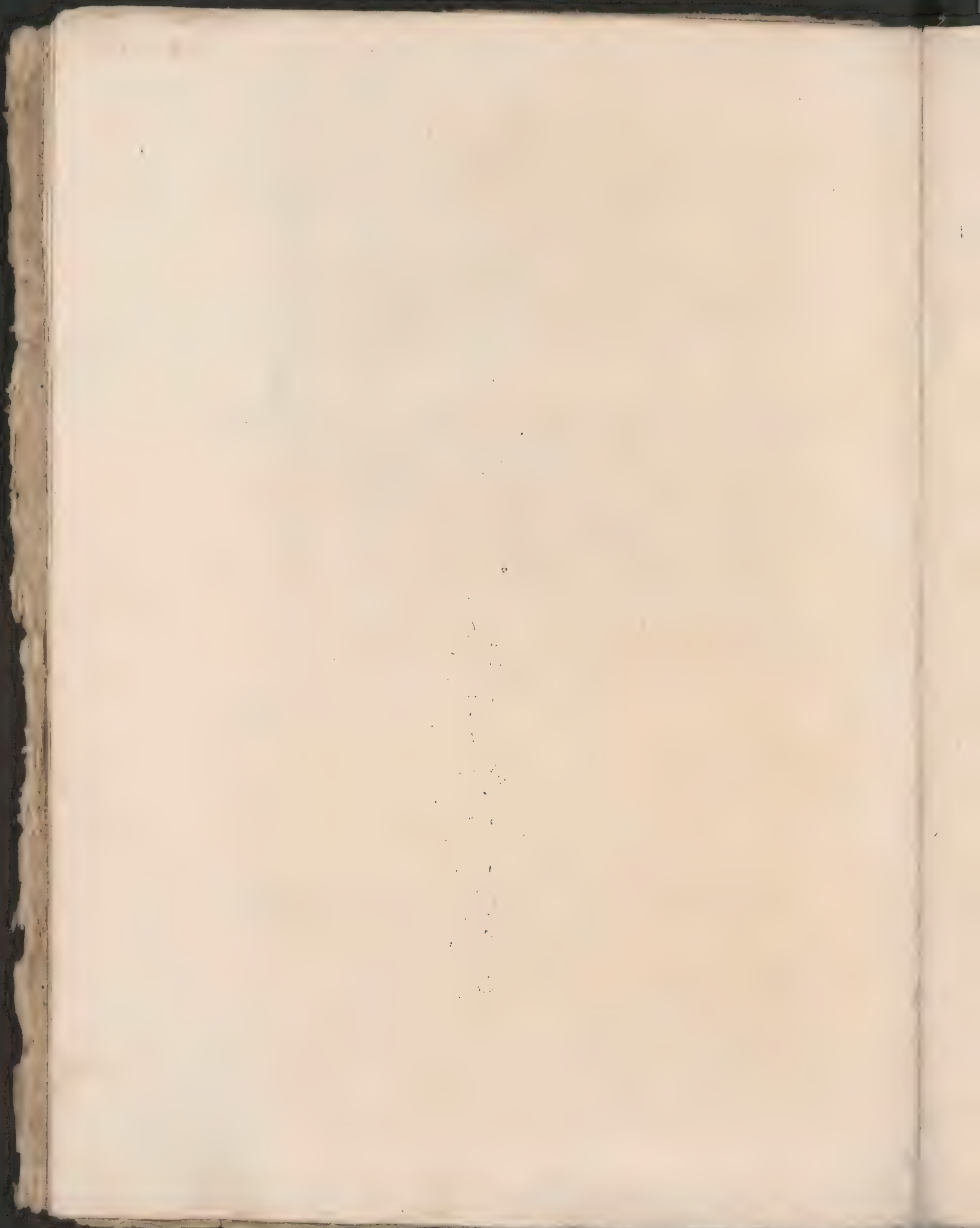
---

*Superiorum permissu.*









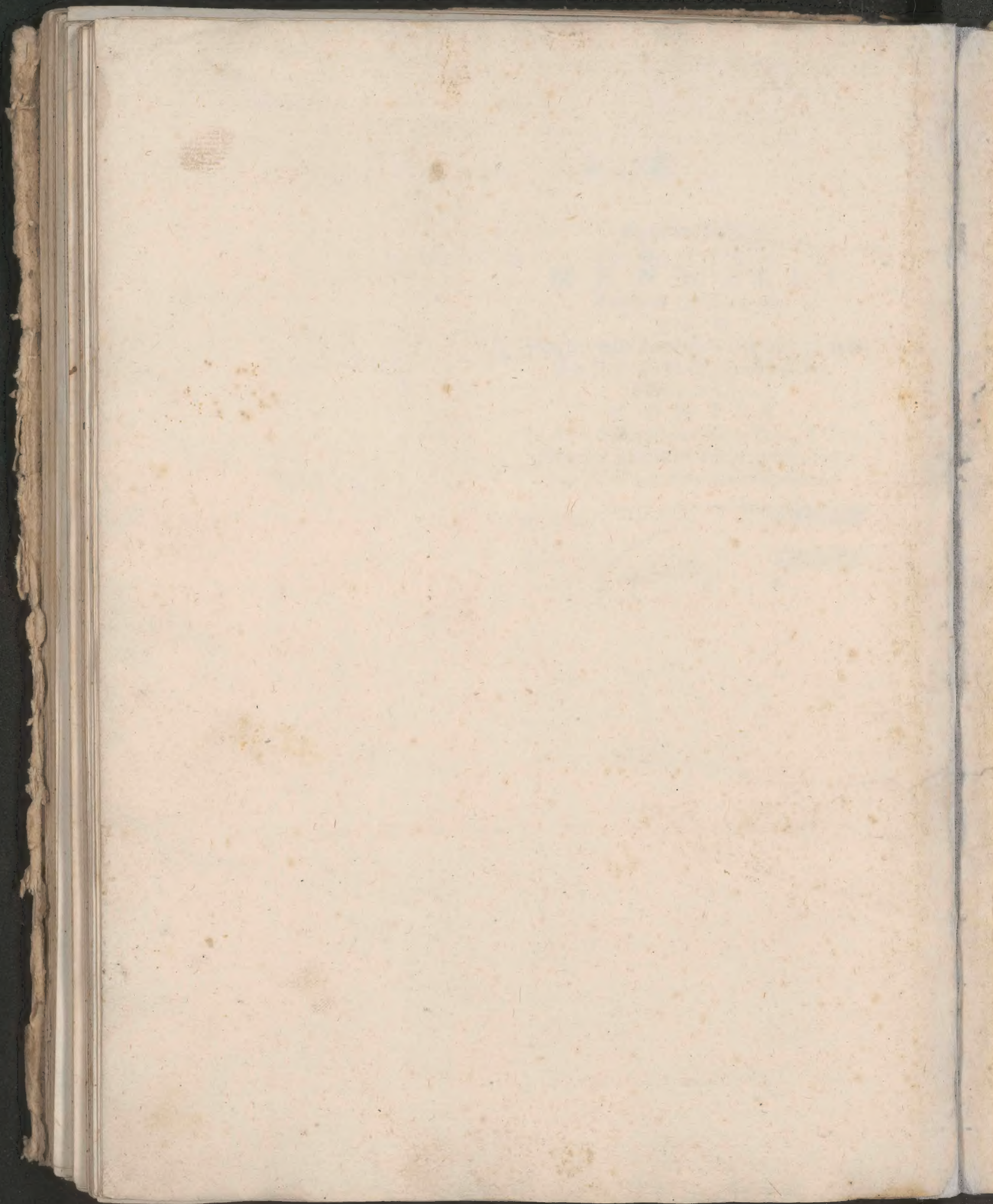


Braku wymaga  
dotyczyś dnie w m  
70 m d. w p. w. h. p. d. h. g.

Ł. 000









B 6008 5





